



|                         |   |                                            |
|-------------------------|---|--------------------------------------------|
| FECHA DE INFORME        | : | 24 DE NOVIEMBRE DEL 2022                   |
| PROCESO ADMINISTRATIVO  | : | VERIFICACIÓN DE DECLARACIÓN PATRIMONIAL    |
| NOMBRE DEL VERIFICADO   | : | JULIO FRANCISCO MAYORGA ORDÓÑEZ            |
| ENTIDAD                 | : | PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (PGR) |
| CÓDIGO DE RESOLUCIÓN    | : | CGR-RDP-3712-2022                          |
| TIPO DE RESPONSABILIDAD | : | NINGUNA                                    |

**Contraloría General de la República. Consejo Superior de la Contraloría General de la República. Managua, veinte de diciembre del año dos mil veintidós. Las once y cuarenta y cuatro minutos de la mañana.**

#### **I.- ANTECEDENTES:**

El presente proceso administrativo de verificación de declaración patrimonial, tuvo su origen en el Plan de Verificación de la Dirección de Probidad de la Dirección General Jurídica, aprobado por el Consejo Superior en sesión ordinaria número mil doscientos sesenta y tres (1,263), de las nueve y treinta minutos de la mañana del día jueves nueve de diciembre del año dos mil veintiuno, emitiéndose el correspondiente informe técnico de fecha veinticuatro de noviembre del año dos mil veintidós, con código de referencia **DGJ-DP-DV-034-(2411)-11-2022**, correspondiente a la Declaración Patrimonial de **INICIO** del señor **JULIO FRANCISCO MAYORGA ORDÓÑEZ**, como analista de adquisiciones en la Unidad Ejecutiva de Barrido Catastral en Boaco del Proyecto de Ordenamiento de la Propiedad de la Procuraduría General de la República (PGR), presentada ante la Contraloría General de la República en fecha cuatro de marzo del año dos mil veintiuno. Cita el referido informe que el proceso administrativo se ejecutó de conformidad con lo dispuesto en la Ley No. 681, Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema de Control de la Administración Pública y Fiscalización de los Bienes y Recursos del Estado, y la Ley No. 438, Ley de Probidad de los Servidores Públicos. De igual manera, señaló que los objetivos específicos del proceso administrativo fueron: 1) Comprobar si el contenido de la declaración patrimonial presentada, cumplió sustancialmente con los requisitos contenidos en el artículo 21 de la Ley No. 438, Ley de Probidad de los Servidores Públicos; y 2) Determinar inconsistencias emanadas del proceso administrativo de verificación, si las hubiere, las cuales podrían devenir en responsabilidades de conformidad con la ley. Que, en cumplimiento de la garantía del debido proceso, en fecha catorce de marzo del año dos mil veintidós, se notificó el inicio del proceso administrativo al señor **JULIO FRANCISCO MAYORGA ORDÓÑEZ**, de cargo ya expresado, a quien se le dio la intervención de ley. Se elaboró análisis de la información suministradas por las entidades de registro.

#### **II.- RESULTADOS DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE VERIFICACIÓN:**

El informe técnico de verificación patrimonial objeto de la presente resolución administrativa, señala que durante el procedimiento administrativo se cumplieron con los objetivos del proceso, y que producto del análisis comparativo entre la declaración patrimonial del señor **JULIO FRANCISCO MAYORGA ORDÓÑEZ**, como analista de adquisiciones en la Unidad Ejecutiva de Barrido Catastral en Boaco del Proyecto de Ordenamiento de la Propiedad de la Procuraduría



General de la República (PGR); y la información suministrada por las autoridades de registros y del sistema financiero; se determinó que existe un bien que integra su patrimonio personal que no aparece incorporado en su declaración patrimonial; ante tal hecho, se le notificó en fecha diecisiete de noviembre del año dos mil veintidós, tal omisión, a efectos que presentará las aclaraciones y evidencias documentales pertinentes para su debida justificación; concediéndole el término de la ley. Que en fecha diecisiete de noviembre del año dos mil veintidós, se recibieron las aclaraciones acompañadas de la documentación pertinente y que, al ser analizadas, se determinó que la omisión fue debidamente aclarada, cuyas diligencias rolan en el expediente administrativo; por manera que el señor **MAYORGA ORDÓÑEZ**, de cargo ya expresado, cumplió con lo establecido en la Ley de Probidad de los Servidores Públicos.

### **III.- PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DEL CONSEJO SUPERIOR CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El artículo 4 de la Ley No. 438, Ley de Probidad de los Servidores Públicos, señala que corresponde a la Contraloría General de la República la aplicación de la presente ley. De igual manera, el artículo 13 de la misma ley de probidad estatuye que corresponde al Consejo Superior de la Contraloría la calificación de las responsabilidades. El artículo 9, numeral 23) de la Ley No. 681, Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema de Control de la Administración Pública y Fiscalización de los Bienes y Recursos del Estado, dispone como atribuciones y funciones de este ente fiscalizador, aplicar la Ley No. 438, ya señalada. Finalmente debemos referirnos a los artículos 52, numeral 3) y 53, numeral 7) de la referida ley orgánica, como parte de la garantía del debido proceso, los cuales disponen que toda resolución administrativa derivada del procedimiento administrativo, sea motivada. En cumplimiento de las disposiciones legales y conforme a los hechos señalados en el informe técnico, de que la omisión fue subsanada, no existen méritos para establecer ningún tipo de responsabilidad y así deberá declararse.

### **IV.- POR LO EXPUESTO:**

En razón de lo anterior y conforme los artículos 4 y 13 de la Ley No. 438, Ley de Probidad de los Servidores Públicos; 9, numeral 23), 52, numeral 3) y 53, numeral 7) de la Ley No. 681, Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema de Control de la Administración Pública y Fiscalización de los Bienes y Recursos del Estado; y la Normativa Procedimental para la Determinación de Responsabilidades; los suscritos Miembros del Consejo Superior, en uso de las facultades que la Ley les confiere, acuerdan:

- PRIMERO:** Aprobar el Informe Técnico de Verificación Patrimonial emitido por la Dirección de Probidad de la Dirección General Jurídica de fecha veinticuatro de noviembre del año dos mil veintidós, de referencia **DGJ-DP-DV-034-(2411)-11-2022**, del que se ha hecho mérito.
- SEGUNDO:** No hay méritos para establecer ningún tipo de responsabilidad a cargo del señor **JULIO FRANCISCO MAYORGA ORDÓÑEZ**, como analista de adquisiciones en la



Unidad Ejecutiva de Barrido Catastral en Boaco del Proyecto de Ordenamiento de la Propiedad de la Procuraduría General de la República (PGR).

**TERCERO:** Se le hace saber al servidor público el deber de realizar su declaración patrimonial de cese, culminada la relación contractual.

La presente resolución administrativa está escrita en tres (03) folios útiles de papel bond con el logotipo de la Contraloría General de la República, fue votada y aprobada por unanimidad de votos en sesión extraordinaria número mil trescientos trece (1313) de las nueve y treinta minutos de la mañana del día veinte de diciembre del año dos mil veintidós, por los suscritos miembros del Consejo Superior de la Contraloría General de la República. **Cópiese, Notifíquese y Publíquese.**

**Dra. María José Mejía García**  
Presidenta del Consejo Superior

**Dr. Vicente Chávez Fajardo**  
Vicepresidente del Consejo Superior

**Lic. María Dolores Alemán Cardenal**  
Miembro Propietaria del Consejo Superior

ALR/MLZ/LRJ